

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE**

**Area Affari Generali**

CIG: A02CE7220F

OGGETTO

AVVISO PUBBLICO PER LA RICERCA SPONSOR TECNICI PER LA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI CONSERVAZIONE RESTAURO E VALORIZZAZIONE DI PALAZZO MARINO. APPROVAZIONE DEI LAVORI DELLA COMMISSIONE TECNICA DI VALUTAZIONE, INDIVIDUAZIONE DELLA MIGLIORE PROPOSTA DI SPONSORIZZAZIONE TECNICA E CONSEGUENTE APPROVAZIONE DELLA SPONSORIZZAZIONE AI SENSI DELL'ART. 134 DEL D. LGS. N. 36/2023 CODICE DEI CONTRATTI PUBBLICI.

Responsabile Unico del Procedimento: *Galimberti Laura Maria - Area Affari Generali*

Responsabile Procedimento L.241/1990 : *Galimberti Laura Maria - Area Affari Generali*

## **IL DIRETTORE (Area Affari Generali)**

### **VISTO**

- ✓ l'art. 107 del D. Lgs. 18/8/2000 n. 267;
- ✓ l'art.71 dello Statuto del Comune di Milano;
- ✓ l'art. 134 del D. Lgs. n. 36/2023 Codice dei Contratti pubblici;

### **PRESUPPOSTO**

- che con Deliberazione di Giunta Comunale n. 1953 del 29/12/2022 sono state approvate le "Linee di indirizzo politico per l'individuazione di sponsor tecnici per la realizzazione di interventi di conservazione restauro e valorizzazione di Palazzo Marino";
- che con Determinazione Dirigenziale n. 2675/2023 del 31 marzo 2023 è stato approvato l'Avviso pubblico per la ricerca sponsor tecnici per la realizzazione di interventi di conservazione restauro e valorizzazione di Palazzo Marino;
- che con Determinazione Dirigenziale n. 6887/2023 del 9 agosto 2023 è stata approvata la “Scheda tecnica” relativa al restauro delle facciate di Palazzo Marino, a seguito dell’Avviso pubblico per la ricerca sponsor tecnici per la realizzazione di interventi di conservazione restauro e valorizzazione di Palazzo Marino, pubblicata sul sito istituzionale del Comune di Milano in data 10/08/2023;
- che con Determinazione dirigenziale n. 8662 del 10/10/2023 è stata costituita la Commissione tecnica incaricata della valutazione delle proposte pervenute per il restauro delle facciate di Palazzo Marino tramite sponsorizzazione tecnica;

### **CONSIDERATO CHE**

- entro il termine di presentazione delle proposte del 26/09/2023 sono state presentate n. 4 offerte da parte degli operatori economici di seguito elencati:
  - US – THE FUTURE IS NOW SRLS;
  - URBAN VISION SPA;
  - ACONE ASSOCIATI SRL;
  - VOX MEDIA SRL.
- in data 09/10/2023 si è tenuta la seduta pubblica di apertura dei plichi come da verbale in pari data, durante la quale si è proceduto al controllo formale della documentazione prodotta con riguardo alla presenza dei documenti richiesti e alla presenza delle firme dei sottoscrittori e ha disposto la trasmissione dei plichi presentati alla Commissione Tecnica di Valutazione che ha proceduto all’assegnazione dei punteggi sulla base dei criteri e delle formule previste nella “Scheda tecnica” di cui alla Determinazione Dirigenziale n. 6887/2023;
- che durante i lavori della Commissione Tecnica di Valutazione si è resa necessaria la richiesta di chiarimenti/precisazioni come documentato nei relativi verbali;
- l’iter della procedura in oggetto è documentato dai seguenti verbali, allegati quale parte integrante del presente provvedimento:
  1. verbale n. 1 della Commissione Tecnica di Valutazione in seduta riservata del 17/10/2023
  2. verbale n. 2 della Commissione Tecnica di Valutazione in seduta riservata del 26/10/2023
  3. verbale n. 3 della Commissione Tecnica di Valutazione in seduta riservata del 30/10/2023
  4. verbale n. 4 della Commissione Tecnica di Valutazione in seduta riservata del 09/11/2023

- la procedura si è svolta secondo quanto previsto dall'Avviso pubblico di cui alla Determinazione Dirigenziale n. 2675/2023 e dalla "Scheda tecnica" di cui alla Determinazione Dirigenziale n. 6887/2023;
- nella seduta pubblica del 23/11/2023, come risulta dal verbale in pari data, è stata data lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione Tecnica di Valutazione alle offerte pervenute, singolarmente per ciascuno dei criteri oggetto di offerta, e della graduatoria finale come di seguito riportata e ha dichiarato miglior offerente US – THE FUTURE IS NOW SRLS:
  1. THE FUTURE IS NOW SRLS con punti 74,24
  2. VOX MEDIA SRL con punti 73,43
  3. ACONE ASSOCIATI SRL con punti 70,76
  4. URBAN VISION SPA con punti 70,47

#### **DATO ATTO CHE**

- la stipulazione del contratto è subordinata all'esito positivo delle verifiche e dei controlli che verranno eseguiti dall'Amministrazione sulle dichiarazioni rese dai proponenti, in particolare sulla verifica del possesso dei requisiti previsti dall'art. 134 del D.Lgs. 36/2023, dando atto che, in caso di mancanza dei requisiti previsti dalla legge, decade l'affidamento della sponsorizzazione;
- ai sensi della Legge n. 136 del 13 agosto 2010 relativamente all'intervento di sponsorizzazione tecnica in trattazione è stato assegnato il CIG **A02CE7220F**;
- visto tutto quanto sopra premesso e accertata la correttezza e completezza delle operazioni svolte, si ritiene opportuno approvare i lavori della Commissione di Valutazione e la sponsorizzazione tecnica del restauro delle facciate di Palazzo Marino;

#### **DETERMINA**

1. di approvare le risultanze dei lavori della Commissione Tecnica di Valutazione, come risultanti dai relativi verbali allegati quale parte integrante del presente provvedimento e indicati nelle premesse, riguardanti l'affidamento, mediante procedura di sponsorizzazione tecnica con assegnazione all'offerta economicamente più vantaggiosa, del restauro delle facciate di Palazzo Marino;
2. di individuare la migliore proposta di sponsorizzazione tecnica tra quelle presentate e esaminate in quella dell'operatore economico US – THE FUTURE IS NOW SRLS;
3. di approvare la sponsorizzazione tecnica offerta dalla società US – THE FUTURE IS NOW SRLS con sede legale in via solferino 40 a Milano (P.IVA 11441930960) , che ha indicato come Impresa esecutrice dei lavori ESTIA SRL (P.IVA 01839550546) con il restauratore arch. Paolo Pecorelli, come Coordinamento della sicurezza PROGETTO CMR, come progettisti/D.L. Andrea Borri Architetti e come progettisti/coordinamento DONTSTOP Architettura srl di Michele Brunello e Marco Brega;
4. di dare atto che l'operatore si impegna a realizzare le attività per il restauro delle facciate di Palazzo Marino come descritto nell'offerta proposta, in particolare a installare un ponteggio, con il posizionamento della pubblicità, per un massimo di 16 mesi e a esporre il brand con le modalità e quantità dettagliatamente descritte nell'offerta del criterio C/C1, ad offrire un importo aggiuntivo di € 65.000,00= (oltre a iva 22%) per opere o forniture individuate in accordo con l'amministrazione e realizzate a cura del proponente, per un importo totale stimato di € 2.277.000,00= oltre iva di € 304.456,00= per complessivi € 2.581.456,00=;
5. di dare atto che l'operatore è tenuto ad attenersi altresì puntualmente a quanto previsto nell'Avviso e nella "Scheda tecnica" di cui in premessa, nonché allo schema di contratto allegato all'Avviso;
6. di dare atto che la realizzazione dell'intervento proposto, come risultante dall'offerta tecnica ed economica dichiarata migliore di US – THE FUTURE IS NOW SRLS, avverrà in regime di autofinanziamento, recuperando l'investimento attraverso il ritorno di immagine mediante l'utilizzo/sfruttamento pubblicitario, senza stanziamento di risorse proprie da parte del Comune di

Milano;

7. di dare atto che, la sottoscrizione del contratto è subordinata all'iscrizione nel bilancio dell'Ente delle relative partite contabili, per cui sarà assunto apposito provvedimento.

IL DIRETTORE (Area Affari Generali)  
Laura Maria Galimberti (Dirigente Adottante)



## VERBALE N. 1 DEL 17 ottobre 2023

VERBALE DELLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE TECNICA DI VALUTAZIONE RELATIVA A:

### AVVISO PUBBLICO FINALIZZATO ALL'INDIVIDUAZIONE DI SPONSOR TECNICI PER LA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI CONSERVAZIONE RESTAURO E VALORIZZAZIONE DI PALAZZO MARINO – SCHEDA TECNICA RELATIVA AL RESTAURO DELLE FACCIATE

#### Premesso che

- con Deliberazione di Giunta Comunale n. 1953 del 29 dicembre 2022 sono state approvate le "Linee di indirizzo politico per l'individuazione di sponsor tecnici per la realizzazione di interventi di conservazione restauro e valorizzazione di Palazzo Marino";
- con Determinazione Dirigenziale n. 2675 del 31/03/2023 è stato approvato lo schema dell'Avviso con relativi allegati, pubblicato poi sul sito web del Comune di Milano in data 04/04/2023 per un periodo di 48 mesi;
- a seguito dell'Avviso, con Determinazione Dirigenziale n. 6887 del 09/08/2023 è stata approvata la "Scheda tecnica" relativa al restauro delle facciate di Palazzo Marino, pubblicata poi sul sito web del Comune in data 10/08/2023.

Considerato che entro la scadenza di presentazione delle proposte del 26 settembre 2023 ore 12.00 prevista dalla "Scheda tecnica" sono state presentate n. 4 proposte.

Visto il verbale della seduta pubblica di apertura dei plichi in data 9 ottobre 2023.

Vista la Determinazione Dirigenziale n. 8662 del 10/10/2023 di "Costituzione della Commissione tecnica incaricata della valutazione delle proposte pervenute per il restauro delle facciate di Palazzo Marino tramite sponsorizzazione tecnica".

Preso atto che i componenti della Commissione hanno aggiornato le dichiarazioni di assenza di conflitto di interesse dopo l'apertura dei plichi e la conseguente comunicazione di tutti i nominativi degli operatori economici dei partecipanti alla procedura.

In data 17 ottobre 2023, a partire dalle ore 16.15, si riunisce in seduta riservata, in apposita Sala posta al piano terra di Palazzo Marino in Piazza della Scala, la Commissione Tecnica così composta:

- Arch. Carmelo Maugeri – Presidente;
- Dott. Paolo Poggi - Componente;
- Dott.ssa Annalisa Capilli – Componente;
- Arch. Angelo Manenti – Componente;
- Dott.ssa Claudia Bugiardino – Componente.

Partecipano alla seduta in qualità di Segretarie, con funzioni di supporto alla Commissione e di verbalizzazione delle attività l'Arch. Laura Maria Galimberti e la Dott.ssa Maria Lucente.

La Commissione Tecnica di Valutazione prende atto che, come risulta dal verbale della seduta pubblica di apertura dei plichi del 9 ottobre 2023, sono pervenute n. 4 offerte da parte dei sotto indicati operatori:



1. **US – THE FUTURE IS NOW SRLS**, che ha indicato come Impresa esecutrice dei lavori ESTIA SRL (P.IVA 01839550546) con il restauratore arch. Paolo Pecorelli, come Coordinamento della sicurezza PROGETTO CMR, come progettisti/D.L. Andrea Borri Architetti e come progettisti/coordinamento DONTSTOP Architettura srl di Michele Brunello e Marco Brega;
2. **URBAN VISION SPA**, che ha indicato come impresa esecutrice dei lavori la ditta BELLUSCHI 1911 SRL (P.Iva 02470260130), come progettista l'Arch. Rebecca Fant, come Coordinatore per la sicurezza l'Arch. Stefano Lavagna e come strutturista l'Ing. Antonio Capsoni;
3. **ACONE ASSOCIATI SRL**, che ha indicato come impresa esecutrice dei lavori GASPAROLI SRL (P. IVA 01865770125) e come progettisti Studio Associato Amedeo Bellini Marcello Sita e Associati;
4. **VOX MEDIA SRL**, che ha indicato come impresa esecutrice dei lavori RIVA IMPRESA RESTAURI ITALIA (P.IVA 08465630153) e come progettisti Claudio Montagni, Rossella Moioli, Alessandra Pili.

Preliminarmente all'esame della documentazione trasmessa dal Responsabile del Procedimento in esito alla seduta pubblica sopra citata, la Commissione procede alla lettura congiunta di quanto previsto dall'AVVISO PUBBLICO e dalla SCHEDA TECNICA DI INTERVENTO relativa al RESTAURO DELLE FACCIATE DI PALAZZO MARINO e prende visione degli allegati.

La Commissione rileva che l'“AVVISO PUBBLICO FINALIZZATO ALL'INDIVIDUAZIONE DI SPONSOR TECNICI PER LA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI CONSERVAZIONE RESTAURO E VALORIZZAZIONE DI PALAZZO MARINO” pubblicato in data 04/04/2023 prevede che: <<Le proposte saranno preventivamente sottoposte all'attestazione di congruità effettuata dal dirigente competente secondo la metodologia introdotta con deliberazione di G.C. n. 658 del 29/05/2020, adattata con specifici fattori correttivi e di mitigazione per la tipologia specifica in trattazione. ... >>

Pertanto la Segreteria consegna copia dei PEF delle proposte pervenute al componente della Commissione Tecnica Dott. Poggi, competente in materia in quanto Direttore dell'Area Valutazioni Controllo e Gestione Economica Partecipate, per l'attestazione di competenza che il Dott. Poggi si impegna a produrre nella seduta successiva della Commissione.

Il Presidente della Commissione richiama quanto indicato nei citati documenti, e in particolare nella SCHEDA TECNICA DI INTERVENTO, in merito al fatto che, **previa verifica della sussistenza dei requisiti richiesti per la partecipazione**, le proposte ammesse verranno valutate con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i seguenti parametri:

- **proposta tecnica progettuale max. 80 punti;**
- **proposta economica max. 20 punti.**

Per quanto riguarda la proposta tecnica, oggetto di valutazione sarà la verifica della documentazione tecnica ed amministrativa prodotta valutata secondo i seguenti criteri:

A - Adeguatezza tecnica della proposta	Sarà valutata la qualità della proposta con riferimento al dettaglio della <b>descrizione progettuale</b> e documentazione delle diverse fasi e delle metodologie di restauro utilizzate. Saranno valutati <i>render</i> illustrativi, analisi tecniche preliminari eventualmente effettuate, l'utilizzo di metodologie o materiali innovativi con particolare riguardo alla sostenibilità	max. punti 25
--	--	---------------



	ambientale, rilievi e dettagli di intervento, lavorazioni aggiuntive o migliorative.	
B - Tempo totale di permanenza del ponteggio, corrispondente al tempo di permanenza totale della pubblicità.	Sarà valutato il <b>tempo di permanenza</b> del ponteggio, corrispondente al tempo di permanenza totale della pubblicità, tra i 15 e i 28 mesi compresi.	max. punti 23
C - Spazio utilizzato per la pubblicità (se teli in PVC) in proporzione alla superficie del ponteggio	<b>Impianti con teli in PVC</b> - Sarà valutato lo spazio dedicato alla pubblicità o esposizione del brand, uguale o inferiore al 30% dei teli di ponteggio	max. punti 10
C1 - Spazio utilizzato per la pubblicità (se schermi digitali/led) in proporzione alla superficie del ponteggio	<b>Impianti con installazione schermi digitali/led</b> - Sarà valutato lo spazio dedicato alla pubblicità o esposizione del brand, uguale o inferiore al 20% dei teli di ponteggio	max. punti 10
D - Cantiere e sicurezza	Organizzazione di <b>cantiere</b> , eventuali innovazioni nella costituzione del ponteggio e misure di security	max. punti 9
E - Proposta di divulgazione scientifica	Saranno valutate le <b>iniziative divulgative</b> proposte a favore della cittadinanza o di specialisti in merito alle attività di restauro e al loro puntuale racconto.	max. punti 10
F - Esperienze precedenti	Saranno valutati i precedenti progetti particolarmente rilevanti in immobili di rilevanza storico artistica, realizzati dall' <b>esecutore</b> per committenti privati o pubblici, anche esteri.	max. punti 3

Il Presidente della Commissione richiama l'attenzione sul fatto che il **criterio di cui alla lettera A) prevede una soglia minima di 15 punti**. Pertanto il proponente dovrà raggiungere un punteggio di almeno 15 punti affinché sia possibile valutare i criteri successivi (**criterio di sbarramento**).

#### Valutazione della proposta economica:

Oggetto di valutazione saranno il Piano economico Finanziario e l'importo che il proponente si impegna a rendere disponibile per ulteriori opere o forniture, finalizzate alla fruizione e valorizzazione di Palazzo Marino, che saranno individuate in accordo con l'Amministrazione e realizzate a cura del proponente.

La proposta economica sarà valutata secondo i seguenti criteri:

G - Offerta aggiuntiva	Sarà valutato l'importo aggiuntivo che lo sponsor renderà disponibile per ulteriori opere o forniture, che saranno individuate in accordo con l'Amministrazione e realizzate a cura del proponente	max. punti 16
------------------------	--	---------------



H - Piano Economico finanziario	Sarà valutato il livello di dettaglio e la coerenza delle voci del Piano Economico Finanziario	max. punti 4
---------------------------------	--	--------------

Il Presidente della Commissione evidenzia che è necessario procedere preliminarmente alla verifica della sussistenza dei requisiti richiesti per la partecipazione, individuati come segue:

- a) l'importo delle opere di restauro comprensivo delle spese tecniche (progetto, DL, CSE, collaudo) escluso nolo del ponteggio non può essere inferiore a euro 1.900.000 (iva esclusa);
- b) il soggetto incaricato dell'esecuzione delle opere deve essere in possesso di attestazione di qualificazione in categorie di opere generali OG2 (Restauro e manutenzione di beni immobili sottoposti a tutela) e in categorie di opere specializzate OS 2-A (Superfici decorate di beni immobili del patrimonio culturale), almeno per il valore dei lavori corrispondente all'importo previsto nella proposta;
- c) il soggetto incaricato della progettazione deve essere in possesso dei titoli di studio e qualifiche tecniche coerenti con la prestazione da rendere e iscritto presso i competenti ordini professionali, e deve indicare almeno due progettazioni di restauri relativi a immobili sottoposti a tutela di pari rilievo;
- d) i requisiti di carattere generale e i requisiti di qualificazione tecnica previsti per la specifica prestazione /attività da realizzare devono essere posseduti/dichiarati anche dal soggetto esecutore e dal progettista.

Tutto ciò premesso, al fine di verificare la sussistenza dei requisiti richiesti per la partecipazione, come sopra elencati, la Commissione esamina nel suo complesso tutti i fascicoli e con riguardo ad alcuni specifici elaborati la documentazione presentata dagli operatori offerenti e ravvisa quanto segue:

**THE FUTURE IS NOW SRLS** – La Commissione rileva che i requisiti sono presenti sia per il soggetto esecutore, che per il progettista. In particolare l'impresa esecutrice incaricata ESTIA SRL è in possesso di attestazione SOA in corso di validità per le categorie OG2 III bis e OS 2-A VI che coprono ampiamente il valore dei lavori previsto nella proposta.

**URBAN VISION SPA** – La Commissione rileva che la domanda di partecipazione indica € 2.564.780,00= per lavorazioni e ponteggi ed € 338.580,63= per spese tecniche.

Dato che la SCHEDA TECNICA richiede di indicare **l'importo delle opere di restauro comprensivo delle spese tecniche escluso nolo del ponteggio**, e né il PEF né altri elaborati consentono di desumere il costo delle lavorazioni, la Commissione ritiene necessario chiedere all'Operatore di indicare l'importo dei lavori e, separatamente, l'importo dei ponteggi, per un totale di € 2.564.780,00=.

URBAN VISION SPA indica come impresa esecutrice dei lavori la ditta BELLUSCHI 1911 SRL in possesso di attestazione SOA rilasciata da CQOP SOA per la categoria OG2 II.

La Commissione rileva che la classifica II, pur incrementata del 20% come consentito dalla normativa in materia, consente l'esecuzione di lavori fino ad un importo di € 619.200,00. Inoltre l'impresa esecutrice indicata non è attualmente in possesso della categoria OS 2-A.

La documentazione presentata a corredo dell'istanza contiene copia del contratto stipulato da BELLUSCHI 1911 SRL in data 12/09/2023 con SOA GROUP SPA per il **rilascio della prima attestazione di qualificazione** per le categorie OG2 III bis e OS2-A III bis, a riprova del mancato possesso di tali categorie.



Comune di  
Milano

Gabinetto del Sindaco  
Area Affari Generali

I requisiti del soggetto incaricato della progettazione sono invece presenti.

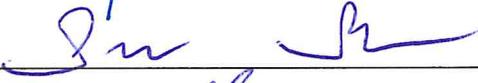
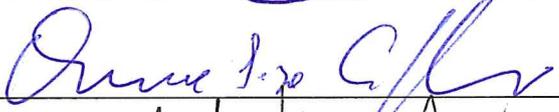
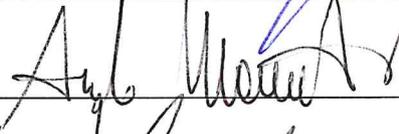
La Commissione Tecnica, avendo rilevato che **non è presente il contenuto minimo richiesto per la partecipazione**, in quanto l'impresa esecutrice indicata BELLUSCHI 1911 SRL non è qualificata per l'esecuzione dei lavori per un importo adeguato, ritiene necessario chiedere all'Operatore di precisare la propria posizione in merito.

Per tutto quanto sopra il Presidente della Commissione chiede al RUP Arch. Laura Galimberti, presente in quanto componente della Segreteria, di adottare le conseguenti determinazioni.

**ACONE ASSOCIATI SRL** – La Commissione rileva che i requisiti sono presenti sia per il soggetto esecutore, che per il progettista. In particolare l'impresa esecutrice incaricata GASPAROLI SRL è in possesso di attestazione SOA in corso di validità per le categorie OG2 IV e OS 2-A IV che coprono ampiamente il valore dei lavori previsto nella proposta.

**VOX MEDIA SRL** – La Commissione rileva che i requisiti sono presenti sia per il soggetto esecutore, che per il progettista. In particolare l'impresa esecutrice incaricata RIVA IMPRESA RESTAURI ITALIA SRL è in possesso di attestazione SOA in corso di validità per le categorie OG2 V e OS 2-A III bis che coprono ampiamente il valore dei lavori previsto nella proposta.

Alle ore 19.00 il Presidente, sentiti i componenti della Commissione, decide di sospendere i lavori e aggiorna la seduta a data da destinarsi.

- Arch. Carmelo Maugeri \_\_\_\_\_ 
- Dott. Paolo Poggi \_\_\_\_\_ 
- Dott.ssa Annalisa \_\_\_\_\_ 
- Arch. Angelo Manenti \_\_\_\_\_ 
- Dott.ssa Claudia Bugiardino \_\_\_\_\_ 

La segreteria

Arch. Laura Maria Galimberti



Dott.ssa Maria Lucente



## VERBALE N. 2 DEL 26 ottobre 2023

### VERBALE DELLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE TECNICA DI VALUTAZIONE RELATIVA A: **AVVISO PUBBLICO FINALIZZATO ALL'INDIVIDUAZIONE DI SPONSOR TECNICI PER LA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI CONSERVAZIONE RESTAURO E VALORIZZAZIONE DI PALAZZO MARINO**

In data 26 ottobre 2023, a partire dalle ore 11.15, si riunisce in seduta riservata, in apposita Sala posta al piano terra di Palazzo Marino in Piazza della Scala, la Commissione Tecnica così composta:

- Arch. Carmelo Maugeri – Presidente;
- Dott. Paolo Poggi - Componente;
- Dott.ssa Annalisa Capilli – Componente;
- Arch. Angelo Manenti – Componente;
- Dott.ssa Claudia Bugiardino – Componente.

Partecipano alla seduta in qualità di Segretarie, con funzioni di supporto alla Commissione e di verbalizzazione delle attività l'Arch. Laura Maria Galimberti e la Dott.ssa Maria Lucente.

La Commissione Tecnica di Valutazione si è precedentemente riunita in seduta riservata in data 17/10/2023, come risulta dal relativo verbale n. 1 in pari data che qui si intende integralmente richiamato, per la valutazione delle offerte presentate per la procedura in oggetto.

La Commissione prende atto dell'invio via pec in data 24/10/2023 all'operatore economico **URBAN VISION SPA** della comunicazione di avvio del procedimento per l'esclusione dalla procedura per carenza dei requisiti minimi di partecipazione, come indicato dalla stessa Commissione nella seduta del 17/10/2023.

La Commissione prende altresì atto che la competente Area Valutazioni Controllo e Gestione Economica Partecipate **ha effettuato, con esito positivo per tutte le proposte pervenute, la valutazione di congruità** "secondo la metodologia introdotta con deliberazione di G.C. n. 658 del 29/05/2020, adattata con specifici fattori correttivi e di mitigazione per la tipologia specifica in trattazione", come previsto dall'**AVVISO PUBBLICO** pubblicato in data 04/04/2023. La relativa attestazione, consegnata *brevi manu* dal Dott. Poggi, viene allegata al verbale della seduta odierna quale parte integrante.

Nella odierna seduta la Commissione prosegue l'esame della documentazione presentata dagli Operatori Economici offerenti con riguardo ai vari criteri oggetto di valutazione.

Con riferimento al criterio C/C1 – SPAZIO UTILIZZATO PER LA PUBBLICITÀ IN PROPORZIONE ALLA SUPERFICIE DEL PONTEGGIO (TELI IN PVC – SCHERMI DIGITALI/LED), la Commissione ha rilevato che l'Operatore ACONE ASSOCIATI SRL ha indicato una percentuale di riduzione e non, come richiesto dalla SCHEDA TECNICA, lo "spazio dedicato alla pubblicità o esposizione del brand uguale o inferiore al 20%-30% dei teli di ponteggio".

Poiché in tale situazione non è possibile procedere all'attribuzione del punteggio sulla base della mera applicazione della formula matematica indicata dalla SCHEDA TECNICA, la Commissione dispone di richiedere all'operatore, per il tramite della Segreteria, di precisare, per ciascuno dei 5 lotti indicati nell'offerta, la percentuale di occupazione (ovvero di spazio dedicato alla pubblicità), corrispondente alla percentuale di riduzione indicata nell'offerta



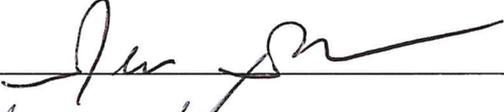
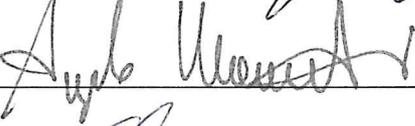


Comune di  
Milano

Gabinetto del Sindaco  
Area Affari Generali

Non trattandosi di integrazione documentale ma di semplice specificazione di dati già in possesso del Concorrente la Commissione ritiene congruo assegnare un termine di 5 giorni per la risposta.

Alle ore 14.00 il Presidente, sentiti i componenti della Commissione, decide di sospendere i lavori e aggiorna la seduta a data da destinarsi.

- Arch. Carmelo Maugeri \_\_\_\_\_ 
- Dott. Paolo Poggi \_\_\_\_\_ 
- Dott.ssa Annalisa \_\_\_\_\_ 
- Arch. Angelo Manenti \_\_\_\_\_ 
- Dott.ssa Claudia Bugiardino \_\_\_\_\_ 

La segreteria

Arch. Laura Maria Galimberti



Dott.ssa Maria Lucente





Comune di  
Milano

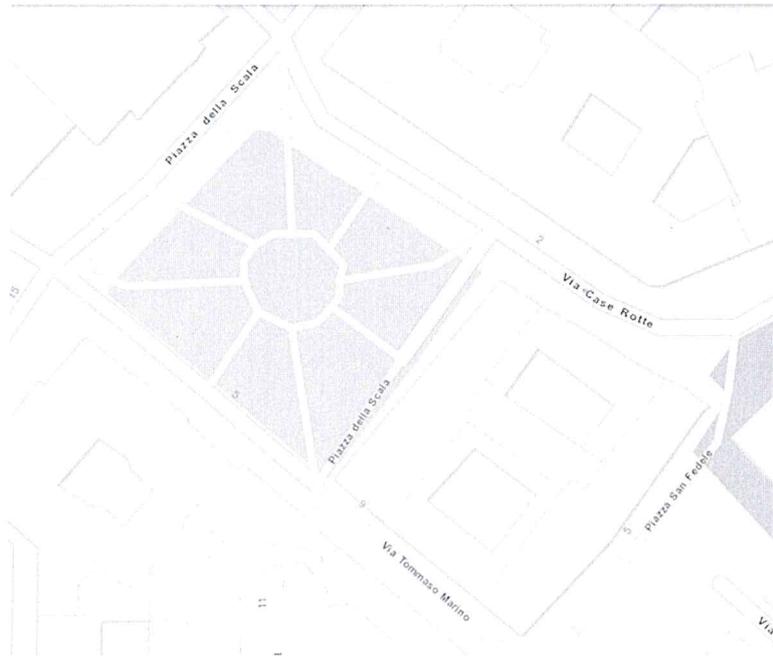
Direzione Bilancio e Partecipate  
Area Valutazioni, Controllo e Gestione Economica Partecipate

Avviso Pubblico finalizzato all'individuazione di sponsor tecnici per la realizzazione di interventi di conservazione restauro e valorizzazione di Palazzo Marino – Attestazione di congruità secondo la metodologia della delibera di CC n. 658 del 29/05/2020

Il Modello definito dalla delibera di CC n. 658 del 29/05/2020 restituisce i valori economici, in un range ricompreso tra un valore minimo ed uno massimo, associabili ad un progetto di comunicazione ottimizzato su una certa location.

Ai fini della valutazione in analisi sono stati utilizzati i seguenti parametri:

- Ricaduta di visibilità di circa 300 metri da Palazzo Marino (superficie complessiva di 282.533 mq, cui si aggiungono Cordusio, 3.864 mq e la parte residua di Piazza Duomo, 15.183 mq)
- Potenziale comunicativo basato sui NIL 1 – Duomo e 2 – Brera.
- Ratio poster vs. big size pari al 100%
- Media di 330 persone al giorno per eventi organizzati in piazza Duomo.
- *Premiumness* della location pari a 5x per Duomo e Brera vista la rilevanza e la centralità della location



Le impressioni transitanti possono essere differenziate sulla base della facciata considerata:

- Facciata Piazza Scala: pari a 7x (a fronte della prevalenza pedonale, della rilevanza e della iconicità del luogo)
- Facciata Via Case Rotte: pari a 3x (data la prevalenza del passaggio veicolare e lo scarso passaggio pedonale)
- Facciata Piazza San Fedele pari a 5x
- Facciata via Tommaso Marino pari a 5x



Comune di  
Milano

Direzione Bilancio e Partecipate  
Area Valutazioni, Controllo e Gestione Economica Partecipate

Confrontando in n. 4 valori offerti dalla sponsorizzazione proposti da:

- The Future is Now SRLS
- Urban Vision S.p.A.
- Acone Associati S.R.L.
- Vox Media S.R.L.

con i valori determinati dal Modello approvato con deliberazione di Giunta comunale nr. 658/2020, tutte le n. 4 offerte risultano congrue.

IL DIRETTORE DELL'AREA VALUTAZIONI, CONTROLLO GESTIONE ECONOMICA PARTECIPATE  
Dott. Paolo Poggi

IL FUNZIONARIO  
Ing. Silva Belluzzo

DATA RILASCIO 25/10/2023



### VERBALE N. 3 DEL 30 OTTOBRE 2023

#### VERBALE DELLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE TECNICA DI VALUTAZIONE RELATIVA A: **AVVISO PUBBLICO FINALIZZATO ALL'INDIVIDUAZIONE DI SPONSOR TECNICI PER LA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI CONSERVAZIONE RESTAURO E VALORIZZAZIONE DI PALAZZO MARINO**

In data 30 ottobre 2023, a partire dalle ore 12.30, si riunisce in seduta riservata, in apposita Sala posta al piano terra di Palazzo Marino in Piazza della Scala, la Commissione Tecnica così composta:

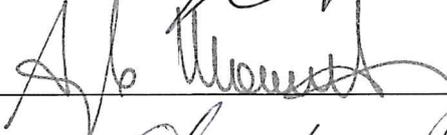
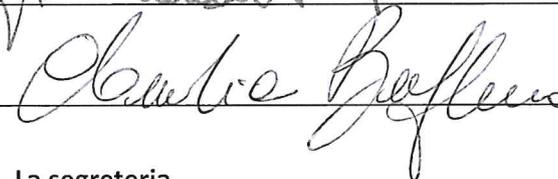
- Arch. Carmelo Maugeri – Presidente;
- Dott. Paolo Poggi - Componente;
- Dott.ssa Annalisa Capilli – Componente;
- Arch. Angelo Manenti – Componente;
- Dott.ssa Claudia Bugiardino – Componente.

Partecipano alla seduta in qualità di Segretarie, con funzioni di supporto alla Commissione e di verbalizzazione delle attività l'Arch. Laura Maria Galimberti e la Dott.ssa Maria Lucente.

La Commissione Tecnica di Valutazione si è precedentemente riunita in seduta riservata in data 17/10/2023 e in data 26/10/2023, come risulta dai relativi verbali nn. 1 e 2 in pari data che qui si intendono integralmente richiamati, per la valutazione delle offerte presentate per la procedura in oggetto.

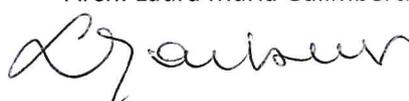
Nella odierna seduta la Commissione prosegue l'esame della documentazione presentata dagli Operatori Economici offerenti con riguardo ai vari criteri oggetto di valutazione, riservandosi di procedere all'attribuzione dei punteggi in una successiva seduta.

Alle ore 13.45 il Presidente, sentiti i componenti della Commissione, decide di sospendere i lavori e aggiorna la seduta a data da destinarsi.

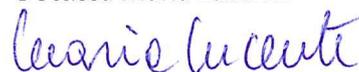
- Arch. Carmelo Maugeri 
- Dott. Paolo Poggi 
- Dott.ssa Annalisa 
- Arch. Angelo Manenti 
- Dott.ssa Claudia Bugiardino 

La segreteria

Arch. Laura Maria Galimberti



Dott.ssa Maria Lucente





#### VERBALE N. 4 DEL 9 NOVEMBRE 2023

#### VERBALE DELLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE TECNICA DI VALUTAZIONE RELATIVA A: AVVISO PUBBLICO FINALIZZATO ALL'INDIVIDUAZIONE DI SPONSOR TECNICI PER LA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI CONSERVAZIONE RESTAURO E VALORIZZAZIONE DI PALAZZO MARINO

In data 9 novembre 2023, a partire dalle ore 10.15, si riunisce in seduta riservata, in apposita Sala posta al piano terra di Palazzo Marino in Piazza della Scala, la Commissione Tecnica così composta:

- Arch. Carmelo Maugeri – Presidente;
- Dott. Paolo Poggi - Componente;
- Dott.ssa Annalisa Capilli – Componente;
- Arch. Angelo Manenti – Componente;
- Dott.ssa Claudia Bugiardino – Componente.

Partecipano alla seduta in qualità di Segretarie, con funzioni di supporto alla Commissione e di verbalizzazione delle attività l'Arch. Laura Maria Galimberti e la Dott.ssa Maria Lucente.

La Commissione Tecnica di Valutazione si è precedentemente riunita in seduta riservata in data 17/10/2023, 26/10/2023 e 30/10/2023, come risulta dai relativi verbali nn. 1, 2 e 3 in pari data che qui si intendono integralmente richiamati, per la valutazione delle offerte presentate per la procedura in oggetto.

La Commissione prende atto dell'invio via pec in data 30/10/2023 all'operatore economico **ACONE ASSOCIATI SRL** della comunicazione di richiesta di precisazioni relativa alla indicazione della percentuale di occupazione (ovvero di spazio dedicato alla pubblicità), avendo lo stesso indicato nell'offerta una percentuale di riduzione, il tutto riferito al criterio C/C1 – SPAZIO UTILIZZATO PER LA PUBBLICITÀ IN PROPORZIONE ALLA SUPERFICIE DEL PONTEGGIO.

L'operatore ha risposto nei termini in data 03/11/2023, inviando via pec una comunicazione esplicitiva con l'indicazione, per ciascuno dei 5 lotti indicati nell'offerta, della percentuale di occupazione corrispondente alla percentuale di riduzione indicata nell'offerta.

La Commissione prende altresì atto che, entro il termine assegnato il 3/11/2023, l'Avv. Giancarlo Tanzarella nell'interesse di **URBAN VISION SPA** ha trasmesso una articolata e motivata nota di partecipazione al procedimento che viene esaminata dalla Commissione.

In esito a tale esame la Commissione, sentito il RUP presente alla seduta, dispone di ritenere concluso con esito positivo per l'operatore **URBAN VISION SPA** il procedimento avviato.

La Commissione, rilevato che il possesso di idonea attestazione SOA da parte della ditta esecutrice **BELLUSCHI 1911 SRL** è condizione per la sottoscrizione e l'esecuzione del contratto, conferma che, qualora l'operatore **URBAN VISION SPA** risulti in posizione utile in graduatoria e l'impresa **BELLUSCHI 1911 SRL** non risulti aver conseguito l'attestazione SOA al momento di stipulazione del contratto, si passerà all'operatore successivo in graduatoria.

Premesso tutto quanto sopra, e considerato che la Commissione, nelle precedenti sedute, ha ampiamente esaminato la documentazione prodotta dagli operatori partecipanti, dispone di procedere, effettuata una breve disamina dei documenti già approfonditamente verificati, alla valutazione delle offerte presentate.

Il Presidente ricorda che, secondo quanto previsto nella SCHEDA TECNICA, i punteggi relativi ai criteri di cui alle lettere A) D) E) F) H) saranno determinati moltiplicando il massimo punteggio attribuibile per il coefficiente corrispondente ai seguenti giudizi:

Inadeguato	0,2
Mediocre	0,4
Sufficiente	0,6
Discreto	0,7
Buono	0,8
Ottimo	0,9
Eccellente	1

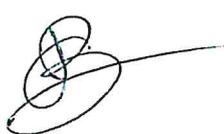
Ogni commissario potrà esprimere il proprio giudizio (corrispondente a un coefficiente). Il punteggio complessivo sarà ottenuto dalla media dei coefficienti. Sarà allegato quale parte integrante al verbale il dettaglio delle valutazioni.

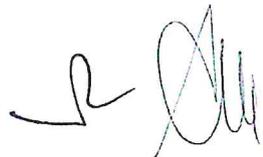
Si procede alla valutazione del criterio A – Adeguatezza tecnica della proposta, per il quale è previsto un punteggio massimo di 25 punti, trattandosi di un criterio di sbarramento, in quanto per il concorrente che non raggiunge la soglia minima di 15 punti la Commissione non procede alla valutazione dei criteri successivi.

Il Presidente della Commissione ricorda quanto previsto dalla SCHEDA TECNICA in merito al presente criterio: <<Sarà valutata la qualità della proposta con riferimento al dettaglio della descrizione progettuale e documentazione delle diverse fasi e delle metodologie di restauro utilizzate. Saranno valutati render illustrativi, analisi tecniche preliminari eventualmente effettuate, l'utilizzo di metodologie o materiali innovativi con particolare riguardo alla sostenibilità ambientale, rilievi e dettagli di intervento, lavorazioni aggiuntive o migliorative.>>

Tutto ciò premesso ed in esito all'esame effettuato la Commissione assegna i punteggi come segue:

CRITERIO A – ADEGUATEZZA TECNICA DELLA PROPOSTA		
Nome Operatore	Punti Assegnati	Commento
THE FUTURE IS NOW SRLS	24	La Commissione ha apprezzato il fatto che la proposta sia molto calata sullo specifico cantiere. Viene allegato anche un dettagliato computo metrico a supporto della descrizione progettuale. Le fasi sia di lavorazione che della campagna diagnostica, sono ben specificate nel computo metrico. Viene particolarmente apprezzato il livello di sviluppo della proposta che comprende il rilievo delle facciate già eseguito con laser scanner, nonché una prima interessante mappatura del degrado rilevato su tutte le quattro facciate del Palazzo. Il restauro comprende la lavorazione aggiuntiva delle parti di risvolto interno delle "torrette". Le fasi sono ben specificate nel computo metrico. Viene apprezzato il trattamento innovativo proposto con nanocalcare.
URBAN VISION SPA	16,50	Viene proposto un cantiere pilota per ogni facciata, gli interventi non vengono pertanto descritti in modo circostanziato e apprezzabile. Sono solo genericamente








		descritte, per come saranno effettuate, le attività previste nella "Scheda tecnica". Non si evincono nella descrizione le superfici totali e parziali oggetto di attività. Non sono presenti analisi preliminari, né rilievi o dettagli di intervento, o mappature del degrado. Non sono proposte lavorazioni aggiuntive o migliorative. Viene ritenuta buona la descrizione del tema della sostenibilità ambientale.
ACONE ASSOCIATI SRL	25	La proposta è molto soddisfacente sotto tutti gli aspetti richiesti dalla "Scheda tecnica" allegando anche un dettagliato computo metrico, che descrive puntualmente l'intervento, comprensivo di campagna diagnostica, con un sistema di schedatura. Le fasi sono ben specificate nel computo. Viene apprezzata la lavorazione aggiuntiva delle parti di risvolto interno delle "torrette", nonché la revisione degli avvolgibili. Viene assai apprezzata la proposta migliorativa che prevede la pulizia e ripristino delle facciate del cortile interno verso via Case Rotte. Viene allegata alla descrizione una tavola specifica con l'analisi del degrado e degli interventi proposti su una porzione esemplificativa del fronte su Piazza Scala. A conclusione dei lavori, tutti gli ambienti interni del Palazzo verranno trattati con sistema ReAir.
VOX MEDIA SRL	15	L'offerta non è sempre calata sullo specifico cantiere oggetto del bando, ma è formulata genericamente. Non si evincono le superfici totali e parziali oggetto di attività. Non sono presenti analisi preliminari, né rilievi o dettagli di intervento, o mappature del degrado, salvo un particolare di facciata con analisi del degrado. Non sono proposte lavorazioni aggiuntive o migliorative. Assente il previsto sistema per l'allontanamento dei volatili. La Commissione ha comunque valutato positivamente l'attenzione al tema della sostenibilità ambientale e il piano di manutenzione.

Avendo tutti i concorrenti superato la soglia di sbarramento prevista per il criterio A, la Commissione passa all'esame del criterio B – Tempo totale di permanenza del ponteggio.

Il Presidente della Commissione ricorda che la SCHEDA TECNICA prevede per tale criterio l'attribuzione di un punteggio massimo di 23 punti e dispone che: <<Sarà valutato il tempo di permanenza del ponteggio, corrispondente al tempo di permanenza totale della pubblicità, tra i 15 e i 28 mesi compresi.>>

L'assegnazione del punteggio è automatica; il calcolo viene effettuato attribuendo 1,7 punti per ogni mese di riduzione rispetto ai 28 massimi proponibili (che avranno punteggio 0,9). Non sono ammesse frazioni di mesi diverse da ½; altre frazioni saranno calcolate per eccesso.

Ciò premesso ed in esito all'esame effettuato la Commissione assegna i punteggi come segue:

CRITERIO B – TEMPO TOTALE DI PERMANENZA DEL PONTEGGIO		
Nome Operatore	Numero mesi proposti	Punti,Assegnati

THE FUTURE IS NOW SRLS	16 mesi	21,3
URBAN VISION SPA	15 mesi	23
ACONE ASSOCIATI SRL	22 mesi	11,1
VOX MEDIA SRL	15 mesi	23

La Commissione passa all'esame del criterio C/C1 – Spazio utilizzato per la pubblicità in proporzione alla superficie del ponteggio (teli in PVC – schermi digitali/led).

Il Presidente della Commissione ricorda che la SCHEDA TECNICA prevede per tale criterio l'attribuzione di un punteggio massimo di 10 punti e dispone che in caso di impianti con teli in PVC sarà valutato lo spazio dedicato alla pubblicità o esposizione del brand uguale o inferiore al 30% dei teli di ponteggio, mentre in caso di impianti con installazione di schermi digitali/led sarà valutato lo spazio dedicato alla pubblicità o esposizione del brand uguale o inferiore al 20% dei teli di ponteggio.

L'assegnazione del punteggio è automatica e il calcolo viene effettuato applicando apposita formula:

$$P = P_m \times O_{min} / O_p$$

dove:

P = punteggio attribuito al proponente (sarà considerato solo il primo decimale)

P<sub>m</sub> = punteggio massimo attribuibile (pari a 10)

O<sub>min</sub> = superficie minima offerta dai proponenti (in percentuale)

O<sub>p</sub> = superficie offerta dal proponente (in percentuale)

La formula verrà applicata separatamente su ogni facciata e poi eseguita la media aritmetica (somma divisa per quattro). Non sono ammesse offerte percentuali con numeri decimali, che saranno, nel caso, calcolate per eccesso.

La superficie minima offerta è il 5% che viene pertanto inserita nella formula.

Nei risultati parziali e totali della formula si conviene di considerare solo i primi due decimali.

CRITERIO C/C1 – SPAZIO UTILIZZATO PER LA PUBBLICITÀ IN PROPORZIONE ALLA SUPERFICIE DEL PONTEGGIO (TELI IN PVC – SCHERMI DIGITALI/LED)			
Nome Operatore	Tipologia proposta	Percentuale proposta	Punti Assegnati
THE FUTURE IS NOW	Vengono proposti teli in PVC	Facciata piazza della Scala 5,70 % (arrotondato a 6 %) Facciata Case Rotte 6,40% (arrotondato a 7 %) Facciata San Fedele 4,90 % (arrotondato a 5 %) Facciata via Marino 6,00 %	8,45
URBAN VISION	Vengono proposti schermi	1° lotto – porzione piazza Scala 17,00 % 2° lotto – porzione piazza Scala 14,40 % (arrotondato 15%) + San Fedele 0 % 3° lotto – Case Rotte 12,30 % (arrotondato a 13,00 %)	6,74








		+ via Marino 0 % Viene considerata la media delle due porzioni verso Piazza Scala. Allo 0% viene attribuito il massimo punteggio (nella formula 1% per ragioni aritmetiche)	
ACONE ASSOCIATI	Vengono proposti schermi e teli in PVC	1° lotto – porzione piazza Scala LED 14% 2° lotto – porzione piazza Scala PVC 24% 3° lotto – A) porzione Case Rotte PVC 24% B) porzione San Fedele LED 12% 4° lotto – A) porzione Case Rotte PVC 24% B) porzione San Fedele LED 12% 5° lotto - via Marino LED 10% Viene considerata la media delle due porzioni della stessa facciata, quando effettuate le lavorazioni in tempi successivi.	3,46
VOX MEDIA SRL	Vengono proposti schermi e teli in PVC	1° lotto – porzione piazza Scala PVC 25,00 % + Case Rotte PVC 20,00 % + porzione San Fedele LED 18,00 % 2° lotto – porzione San Fedele LED 15,00 % 3° lotto – porzione San Fedele LED 15,00 % + via Marino PVC 15 % + porzione piazza Scala PVC 25 % Viene considerata la media delle due porzioni della stessa facciata quando effettuati lavori (ponteggio) in tempi successivi.	2,73

La Commissione passa alla valutazione del criterio D – Cantiere e sicurezza, per il quale è previsto un punteggio massimo di 9 punti e per il quale la valutazione attiene, secondo quanto previsto dalla SCHEDA TECNICA a <<Organizzazione di cantiere, eventuali innovazioni nella costituzione del ponteggio e misure di security.>>

Ciò premesso ed in esito all'esame effettuato la Commissione assegna i punteggi come segue:

CRITERIO D – CANTIERE E SICUREZZA		
Nome Operatore	Punti Assegnati	Commento
THE FUTURE IS NOW SRLS	7,20	La proposta, buona nel suo complesso, presenta un'organizzazione del cantiere dettagliata e opportunamente pianificata per favorire l'operatività degli uffici. Apprezzata la scelta di affidare la sicurezza ad una società con know-how specifico.
URBAN VISION SPA	5,40	Offerta sufficiente nel suo complesso. Sviluppa le innovazioni con un telo assorbente degli inquinanti e l'utilizzo di pannelli fotovoltaici, ma non dettaglia adeguatamente l'organizzazione logistica e operativa.

ACONE ASSOCIATI SRL	9,00	Proposta eccellente, completa in tutti gli aspetti. Viene apprezzata la descrizione dettagliata e l'indicazione planimetrica dell'area logistica e del ponteggio. Viene valutata positivamente la cesata dimensionata per la sicurezza fino a 4 mt. Molto funzionale la proposta di un tunnel pedonale verso via Case Rotte e la rastrematura del ponteggio verso via Marino. Tra le innovazioni l'abbattimento dei rumori con specifici pannelli acustici e il telo fotocatalitico antinquinamento (sistema ReAir), oltre ad alla piattaforma Smart Safety.
VOX MEDIA SRL	3,60	L'offerta risulta nel suo complesso solo parzialmente adeguata in assenza di un sistema di allarme del ponteggio. Inoltre la presenza dei teli in contemporanea su tre lati, non appare ottimale per garantire l'operatività degli uffici.

La Commissione passa alla valutazione del criterio E – **Proposta di divulgazione scientifica**, per il quale è previsto un punteggio massimo di 10 punti e per il quale la SCHEDA TECNICA prevede che <<Saranno valutate le iniziative divulgative proposte a favore della cittadinanza o di specialisti in merito alle attività di restauro e al loro puntuale racconto.>>

Ciò premesso ed in esito all'esame effettuato la Commissione assegna i punteggi come segue:

CRITERIO E – PROPOSTA DI DIVULGAZIONE SCIENTIFICA		
Nome Operatore	Punti Assegnati	Commento
THE FUTURE IS NOW SRLS	7,20	La proposta è più che discreta sotto tutti gli aspetti richiesti nella "Scheda tecnica". Viene valutata interessante la proposta di social media con canali dedicati e sessioni live, nonché la produzione di un documento video con interviste e animazioni digitali. La Commissione apprezza la proposta di coinvolgimento di influencer e brand ambassador che pubblicheranno contenuti mirati sui loro canali social.
URBAN VISION SPA	8,00	Offerta buona nel suo complesso. Viene apprezzata la proposta di social media con canali dedicati e sessioni live. Non viene invece valorizzata la cesata di cantiere per la comunicazione alla cittadinanza. La proposta di visite in modalità immersiva tramite postazioni dedicate all'interno del Palazzo, vien valutata di difficile realizzazione. Viene apprezzato che la monografia dell'edificio, in doppia lingua e due versioni (una di pregio), venga proposta anche in braille.
ACONE ASSOCIATI SRL	10,00	La proposta è senz'altro molto completa e ben descritta in tutte le sue articolazioni. Tutto il cantiere sarà coinvolto nella divulgazione e in particolare il telo di cantiere potrà anche accogliere proiezioni dedicate. Apprezzati il sito web dedicato e il profilo social con aggiornamento in tempo reale. Viene








		particolarmente apprezzata la messa a disposizione di tutti gli impianti Acone distribuiti in città per messaggi istituzionali e aggiornamento sul restauro. Molto interessante il numero di copie della pubblicazione del volume d'arte, distribuibili alla fine dei restauri. Innovativa la proposta di coinvolgere le scuole con un concorso dedicato tramite i mattoncini Lego con premi conseguenti.
VOX MEDIA SRL	8,00	Offerta buona nel suo complesso. Viene apprezzata la proposta di social media con canali dedicati e sessioni live, come pure la mostra dedicata sulle cesate di cantiere e i laboratori didattici. Apprezzata anche la proposta di dedicare uno slot mensile al restauro su impianti Vox. Viene valutata come interessante la proposta di un documentario con RAI.

La Commissione passa alla valutazione del criterio F – **Esperienze precedenti**, per il quale è previsto un punteggio massimo di 3 punti e per il quale la SCHEDA TECNICA prevede che <<Saranno valutati i precedenti progetti particolarmente rilevanti in immobili di rilevanza storico artistica, realizzati dall'esecutore per committenti privati o pubblici, anche esteri.>>

Ciò premesso ed in esito all'esame effettuato la Commissione assegna i punteggi come segue:

CRITERIO F – ESPERIENZE PRECEDENTI		
Nome Operatore	Punti Assegnati	Commento
THE FUTURE IS NOW SRLS	3,0	È stata indicata l'impresa ESTIA SRL, in possesso di esperienze ampie in ambito italiano, anche relativamente ad importanti edifici in pietra.
URBAN VISION SPA	2,7	È stata indicata l'impresa BELLUSCHI 1911 SRL, in possesso di esperienze diversificate, anche relative a basiliche con facciate in pietra.
ACONE ASSOCIATI SRL	3,0	È stata indicata l'impresa GASPAROLI SRL, in possesso di esperienze ampie in ambito italiano, anche relativamente ad importanti edifici in pietra.
VOX MEDIA SRL	2,7	È stata indicata l'impresa RIVA IMPRESA RESTAURI ITALIA SRL, in possesso di esperienze diversificate, rivolte a importanti edifici civili e più puntuali opere in pietra.

Concluso l'esame delle offerte presentate con riguardo ai criteri tecnici, la Commissione procede al riepilogo dei punteggi attribuiti a ciascun Operatore Economico, come risultanti dalla seguente tabella:

OPERATORI ECONOMICI	A	B	C	D	E	F	TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA
THE FUTURE IS NOW SRLS	24,00	21,30	8,45	7,20	7,20	3,00	71,15
URBAN VISION SPA	16,50	23,00	6,74	5,40	8,00	2,70	62,34

ACONE ASSOCIATI SRL	25,00	11,10	3,46	9,00	10,00	3,00	61,56
VOX MEDIA SRL	15,00	23,00	2,73	3,60	8,00	2,70	55,03

La Commissione passa alla valutazione delle offerte sotto il profilo economico.

Il Presidente ricorda che oggetto di valutazione sono il Piano economico Finanziario e l'importo che il proponente si impegna a rendere disponibile per ulteriori opere o forniture, finalizzate alla fruizione e valorizzazione di Palazzo Marino, che saranno individuate in accordo con l'Amministrazione e realizzate a cura del proponente, per un totale di 20 punti.

La Commissione procede all'attribuzione del punteggio per il criterio G – Offerta aggiuntiva, per il quale è previsto un punteggio massimo di 16 punti e per il quale la SCHEDA TECNICA prevede che <<Sarà valutato l'importo aggiuntivo che lo sponsor renderà disponibile per ulteriori opere o forniture, che saranno individuate in accordo con l'Amministrazione e realizzate a cura del proponente >>

Il punteggio relativo al presente criterio viene attribuito applicando la seguente formula:

$$P = Pm \times Op / Omax$$

dove:

P = punteggio attribuito al proponente

Pm = punteggio massimo attribuibile (pari a 16)

Op = valore economico aggiuntivo offerto dal proponente

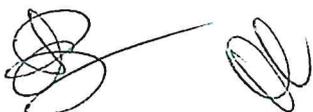
Omax = valore economico più alto offerto dai proponenti

Il valore economico più alto offerto dai proponenti è di euro 1.500.000,00 che viene pertanto inserito nella formula. Tutte le offerte vengono considerate IVA esclusa.

Ciò premesso ed in esito all'esame effettuato la Commissione assegna i punteggi come segue:

CRITERIO G – OFFERTA ECONOMICA AGGIUNTIVA		
Nome Operatore	Importo aggiuntivo offerto	Punti Assegnati
THE FUTURE IS NOW SRLS	€ 65.000	0,69
URBAN VISION SPA	€ 500.000	5,33
ACONE ASSOCIATI SRL	€ 600.000	6,40
VOX MEDIA SRL	€ 1.500.000	16

La Commissione procede all'attribuzione del punteggio per il criterio H – Piano Economico finanziario, per il quale è previsto un punteggio massimo di 4 punti e per il quale la SCHEDA TECNICA prevede che <<Sarà il livello di dettaglio e la coerenza delle voci del Piano Economico Finanziario.>>








Ciò premesso ed in esito all'esame effettuato la Commissione assegna i punteggi come segue:

CRITERIO H – PIANO ECONOMICO FINANZIARIO		
Nome Operatore	Punti Assegnati	Commento
THE FUTURE IS NOW SRLS	2,4	Presentato un quadro economico di massima, per macro-voci, il livello di dettaglio e la coerenza sono sufficienti
URBAN VISION SPA	2,8	Presentato un quadro economico di massima e un conto economico con stato patrimoniale, cash flow, costi e ricavi, livello di dettaglio è buono e la coerenza delle voci sufficiente
ACONE ASSOCIATI SRL	2,8	Presentato un quadro economico di massima, per macro-voci, e un conto economico con sintesi di costi e ricavi, livello di dettaglio e coerenza discreti
VOX MEDIA SRL	2,4	Presentato un quadro economico di massima per macro-voci, livello di dettaglio e coerenza sufficienti.

Concluso l'esame delle offerte presentate con riguardo alle offerte economiche, la Commissione procede al riepilogo dei punteggi attribuiti a ciascun Operatore Economico, come risultanti dalla seguente tabella:

NOME OPERATORE	G	H	TOTALE PUNTI OFFERTA ECONOMICA
THE FUTURE IS NOW SRLS	0,69	2,40	3,09
URBAN VISION SPA	5,33	2,80	8,13
ACONE ASSOCIATI SRL	6,40	2,80	9,20
VOX MEDIA SRL	16,00	2,40	18,40

Conclusa l'assegnazione dei punteggi alle offerte economiche, la Commissione, per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, procede alla sommatoria dei punteggi relativi alle offerte tecniche con i punteggi relativi alle offerte economiche, con i risultati indicati nella sottostante tabella:

NOME OPERATORE	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
THE FUTURE IS NOW SRLS	71,15	3,09	74,24
URBAN VISION SPA	62,34	8,13	70,47

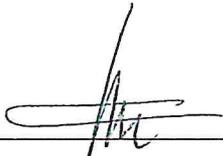
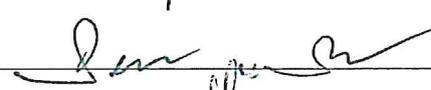
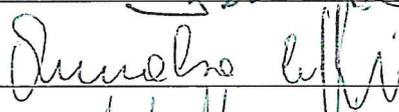
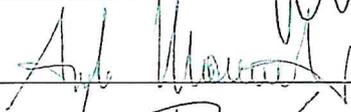
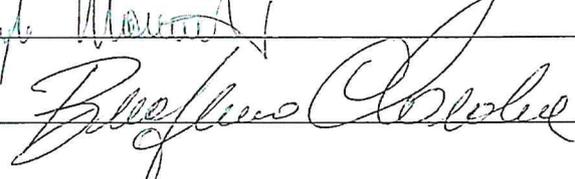
ACONE ASSOCIATI SRL	61,56	9,20	<b>70,76</b>
VOX MEDIA SRL	55,03	18,40	<b>73,43</b>

Conseguentemente la graduatoria finale, in ordine decrescente, risulta la seguente:

NOME OPERATORE	PUNTEGGIO TOTALE
THE FUTURE IS NOW SRLS	74,24
VOX MEDIA SRL	73,43
ACONE ASSOCIATI SRL	70,76
URBAN VISION SPA	70,47

La Commissione Giudicatrice, conclusa l'assegnazione dei punteggi, trasmette gli atti al Responsabile del Procedimento che, in apposita seduta, comunicherà gli esiti ai concorrenti unitamente alla graduatoria finale.

La seduta termina alle ore 12.45

- Arch. Carmelo Maugeri \_\_\_\_\_ 
- Dott. Paolo Poggi \_\_\_\_\_ 
- Dott.ssa Annalisa \_\_\_\_\_ 
- Arch. Angelo Manenti \_\_\_\_\_ 
- Dott.ssa Claudia Bugiardino \_\_\_\_\_ 

La segreteria

Arch. Laura Maria Galimberti

Dott.ssa Maria Lucente




PROPOSTA TECNICA

PROPONENTI	A - Adeguatezza tecnica della proposta (PUNTEGGIO MASSIMO 25,00)					B - Tempo totale di permanenza del ponteggio, corrispondente al tempo di permanenza totale della pubblicità (MAX 23,00)	FORMULA	C/C1 - Spazio utilizzato per la pubblicità (MAX 10,00)	D - Cantiere e sicurezza (PUNTEGGIO MASSIMO 9,00)					E - Proposta di divulgazione scientifica (PUNTEGGIO MASSIMO 10,00)													
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Commissario 4	Commissario 5				TOTALE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Commissario 4		Commissario 5	TOTALE											
1 THE FUTURE IS NOW	1,00	0,90	0,90	1,00	1,00	24,00	FORMULA	8,45	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,70	0,70	0,80	0,80	0,80	0,70	7,20	0,80	0,80	1,00	1,00	0,80	0,80	8,00
2 URBAN VISION	0,70	0,60	0,70	0,70	0,60	16,50	FORMULA	6,74	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	5,40	0,40	0,40	1,00	1,00	0,40	0,40	3,60
3 ACONE ASSOCIATI	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	25,00	FORMULA	3,46	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	9,00	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	3,60
4 VOX MEDIA	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	15,00	FORMULA	2,73	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	3,60	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	3,60






AVVISO PUBBLICO FINALIZZATO ALL'INDIVIDUAZIONE DI SPONSOR TECNICI PER LA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI CONSERVAZIONE RESTAURO E VALORIZZAZIONE DI PALAZZO MARINO - VALUTAZIONI COMMISSIONE TECNICA - ALLEGATO A Dettaglio valutazioni

F - Esperienze precedenti dell'Impresa (PUNTEGGIO MASSIMO 3,00)	TOTALE PROPOSTA TECNICA					G - Offerta aggiuntiva (PUNTEGGIO MASSIMO 16,00)	H - Piano Economico finanziario (PUNTEGGIO MASSIMO 4,00)					TOTALE PROPOSTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE	PROPONENTI			
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Commissario 4	Commissario 5		FORMULA	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Commissario 4				Commissario 5	TOTALE	
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00	71,15	0,69	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40	3,09	74,24	THE FUTURE IS NOW
0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	2,70	62,34	5,33	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	2,80	8,13	70,47	URBAN VISION
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00	61,56	6,40	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	2,80	9,20	70,76	ACONE ASSOCIATI
0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	2,70	55,03	16,00	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40	18,40	76,43	VOX MEDIA




**AVVISO PUBBLICO FINALIZZATO ALL'INDIVIDUAZIONE DI SPONSOR TECNICI PER LA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI CONSERVAZIONE RESTAURO E VALORIZZAZIONE DI PALAZZO MARINO**

**VERBALE DELLA SEDUTA PUBBLICA DEL 23/11/2023**

**PREMESSO CHE**

- con Deliberazione di Giunta Comunale n. 1953 del 29/12/2022 sono state approvate le "Linee di indirizzo politico per l'individuazione di sponsor tecnici per la realizzazione di interventi di conservazione restauro e valorizzazione di Palazzo Marino";
- con Determinazione Dirigenziale n. 2675/2023 del 31 marzo 2023 è stato approvato l'Avviso pubblico per la ricerca sponsor tecnici per la realizzazione di interventi di conservazione restauro e valorizzazione di Palazzo Marino;
- con Determinazione Dirigenziale n. 6887/2023 del 9 agosto 2023 è stata approvata la "Scheda tecnica" relativa al restauro delle facciate di Palazzo Marino, a seguito dell'Avviso pubblico per la ricerca sponsor tecnici per la realizzazione di interventi di conservazione restauro e valorizzazione di Palazzo Marino, pubblicata sul sito istituzionale del Comune di Milano in data 10/08/2023;
- entro il termine di presentazione delle proposte del 26/09/2023 sono state presentate n. 4 offerte da parte degli operatori economici di seguito elencati:
  - ✓ US – THE FUTURE IS NOW SRLS
  - ✓ URBAN VISION SPA
  - ✓ ACONE ASSOCIATI SRL
  - ✓ VOX MEDIA SRL;
- in data 09/10/2023 si è tenuta la seduta pubblica di apertura dei plichi come da verbale in pari data, di seguito trasmessi alla Commissione Tecnica di Valutazione nominata con Determinazione Dirigenziale n. 8662 del 10/10/2023;
- la Commissione Tecnica di Valutazione si è riunita in seduta riservata in data 17/10/2023, 26/10/2023, 30/10/2023 e 09/11/2023 come risulta dai relativi verbali nn. 1, 2, 3 e 4 in pari data, per la valutazione delle offerte presentate per la procedura in oggetto.
- In esito alla conclusione dei lavori, la Commissione Tecnica di Valutazione ha trasmesso i verbali nn. 1, 2, 3 e 4 relativi rispettivamente alle sedute riservate del 17/10/2023, 26/10/2023, 30/10/2023 e 09/11/2023 al RUP per gli adempimenti conseguenti.

**TUTTO CIÒ PREMESSO**

l'anno 2023 (duemilaventitrè), il giorno 23 (ventitrè) del mese di novembre alle ore 10.00, presso apposita Sala al Piano Terra di Palazzo Marino sede dell'Amministrazione del Comune di Milano, sito in Piazza della Scala 2, come da avviso pubblicato sul sito internet del Comune di Milano in data 17/11/2023 e



Area Affari Generali

comunicato a tutti gli operatori economici concorrenti tramite mail in data 17/11/2023, si procede alla comunicazione dell'esito della valutazione delle offerte presentate dai sopra indicati operatori economici.

Presiede la seduta l'Arch. Laura Galimberti, Direttore dell'Area Affari Generali della Direzione Generale e Responsabile Unico del Procedimento con l'intervento dei Signori Elena Dossena e Erminio Izzo, testi noti ed idonei, e della Dott.ssa Maria Lucente quale Segretaria.

Sono presenti alla seduta i signori:

- Tommaso Leoni e Michela Jesurum per l'operatore US THE FUTURE IS NOW
- Roberta Lia e Marco Rizza per l'operatore URBAN VISION
- Stefano Onofri per l'operatore Acone Associati con l'architetto Davide Baldisser
- Laura Ghibaudo per l'operatore VOX MEDIA SRL

Richiamati i verbali della Commissione Tecnica di Valutazione di cui in premessa, si dà lettura dei punteggi conseguiti da ciascun operatore economico come di seguito indicato:

**OFFERTA TECNICA**

NOME OPERATORE	A	B	C	D	E	F	PUNTI TOTALI
THE FUTURE IS NOW SRLS	24,00	21,30	8,45	7,20	7,20	3,00	<b>71,15</b>
URBAN VISION SPA	16,50	23,00	6,74	5,40	8,00	2,70	<b>62,34</b>
ACONE ASSOCIATI SRL	25,00	11,10	3,46	9,00	10,00	3,00	<b>61,56</b>
VOX MEDIA SRL	15,00	23,00	2,73	3,60	8,00	2,70	<b>55,03</b>

**OFFERTA ECONOMICA**

NOME OPERATORE	G	H	PUNTI TOTALI
THE FUTURE IS NOW SRLS	0,69	2,40	3,09
URBAN VISION SPA	5,33	2,80	8,13
ACONE ASSOCIATI SRL	6,40	2,80	9,20
VOX MEDIA SRL	16,00	2,40	18,40

**PUNTEGGIO TOTALE**

NOME OPERATORE	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
THE FUTURE IS NOW SRLS	71,15	3,09	<b>74,24</b>
URBAN VISION SPA	62,34	8,13	<b>70,47</b>
ACONE ASSOCIATI SRL	61,56	9,20	<b>70,76</b>
VOX MEDIA SRL	55,03	18,40	<b>73,43</b>



Comune di  
Milano

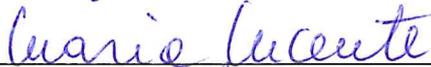
Area Affari Generali

Il Presidente dichiara miglior offerente l'Operatore Economico **THE FUTURE IS NOW SRLS** con il punteggio totale di punti **74,24**.

Con separato provvedimento, di cui sarà data comunicazione a tutti i partecipanti, saranno approvate le risultanze dei lavori della Commissione Tecnica di Valutazione e la sponsorizzazione tecnica.

La seduta termina alle ore 10:15.

Arch. Laura Galimberti 

Dott.ssa Maria Lucente 

Dott.ssa Elena Dossena 

Sig. Erminio Izzo 